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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 февраля 2025 года пгт. Междуреченский

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 20 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

защитника Лебедева А.А., действующего на основании доверенности №39 от 22.08.2024,

представителя ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С., действующего на основании доверенности №2 от 17.02.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

администрации Кондинского района, ИНН 8616001630 ОГРН 1028601391213, адрес юридического лица: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 21, ранее привлекавшейся к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

установил:

Из протокола об административном правонарушении отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинсокму району №86ХМ548135 от 20.12.2024 следует, что 16.12.2024 в 15 час. 35 мин. при осуществлении надзора в области безопасности дорожного движения государственным инспектором ДН ОН отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. были выявлены недостатки эксплуатационного состояния улично-дорожной сети автомобильных дорог местного значения пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры, администрация Кондинского района по адресу - ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 21, являясь лицом, ответственным за осуществление дорожной деятельности не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: не приняла своевременных мер по ликвидации зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, не организовала своевременную работу по обработке проезжей части противогололедными материалами на участке автомобильной дороги по ул. Сибирская км0+000-км0+275 пгт. Междуреченский. На участке автомобильной дороги по ул. Сибирская пгт. Междуреченский км0+000-км0+275 (слева) допустила отсутствие тротуара (пешеходной дорожки). На участках автомобильной дороги по ул. Сибирская пгт. Междуреченский: км0+035 (слева), км0+105(слева), км0+120(слева), км0+161 (слева) допустила отсутствие дорожного ограждения на расстоянии менее 4 метров от кромки проезжей части до массивных препятствий (опоры ЛЭП), не отделенной бордюрным камнем, что является нарушением п. 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", п. 4.5.1.1, п. 4.5.1.3, п. 4.1.1 [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=17506&date=19.02.2025) "Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования", п.п. 8.1.2, 8.1.3, 8.1.4, 8.1.6 (таблица 20, 14) ГОСТ Р 52289-2019 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств", п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения РФ, что создало угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

# Защитник Лебедев А.А. в судебном заседании пояснил, что в действиях администрации Кондинского района отсутствует состав инкриминируемого административного правонарушения по доводам, изложенным в письменных пояснениях. Указал, что на основании решения Думы Кондинского района от органов местного самоуправления г.п. Междуреченский часть полномочий в части осуществления дорожной деятельности в пгт. Междуреченский были переданы администрации Кондинского района. Однако, администрация Кондинского района не является субъектом административного правонарушения, поскольку в целях обеспечения реализации полномочий администрации Кондинского района, в частности, по организации содержания дорог местного значения в пгт. Междуреченский создано МУ «Управление капитального строительства Кондинского района». В рамках переданных полномочий Учреждение от имени и в интересах администрации Кондинского района заключило контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и улиц пгт. Междуреченский с ООО «Акцент». Полагает, что заключение названного контракта свидетельствует о том, что именно Учреждение фактически осуществляет исполнение полномочий по содержанию дорог и должно нести административную ответственность за их ненадлежащее содержание. Кроме того, материалы дела не содержат сведений о вынесении предписания для устранения зимней скользкости, а также сведений о проведении повторного обследования после истечения срока для устранения недостатков. Вместе с тем, зимняя скользкость на ул. Сибирской была устранена в установленные законом сроки. Кроме того, должностным лицом неверно определена категория дороги на по ул. Сибирская, на которой были обнаружены указанные в протоколе недостатки, а также доказательства достоверности проведенных замеров от кромки проезжей части до опоры ЛЭП на указанных в протоколе участках дороги не представлены. Отметил, что в случае если судом администрация Кондинского района будет привлечена к административной ответственности просила при назначении наказания применить положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Представитель Исаченко А.С. в судебном заседании показал, что категория дороги по ул. Сибирской при составлении протокола обследования и протокола об административном правонарушении была определена исходя из сведений, содержащихся в проекте организации дорожного движения в пгт. Междуреченский 2013 года. Сведениями об изменении категории дороги по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) с IV на V на момент составления протокола не располагал. Для указанных категорий дорог установлены различные сроки устранения недостатков в виде зимней скользкости, при этом наличие зимней скользкости не допускается на дорогах обеих категорий. При проведении обследования 16.12.2024 для определения расстояния от опоры ЛЭП до кромки проезжей части им вначале была расчищена дорога, установлена кромка проезжей части, а затем произведены соответствующие замеры. Требования о необходимости установки дорожных ограждений, тротуаров предусмотрены соответствующим ГОСТом и подлежат обязательному исполнению независимо от того были ли предусмотрены проектом. Предписания выносятся только при проведении плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий. В рассматриваемом случае проводилось инструментальное обследование, поэтому предписание с установлением сроков устранения выявленных недостатков не выносилось, повторное обследование не требовалось, информация о выявленных недостатках в содержании улично-дорожной сети была направлена в администрацию.

Свидетель Иванов С.А. в судебном заседании показал, что работает главным специалистом отдела дорожной деятельности администрации Кондинского района. Участок дороги по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) пгт. Междуреченский, на котором 16.12.2024 была выявлена зимняя скользкость, относится к V категории, при этом обнаруженные недостатки были устранены в установленные законом сроки. Согласно ГОСТу Р52766-2007 и проекту организации дорожного движения в пгт. Междуреченский от 2013г. на указанном участке дороги должны быть установлены тротуары. При этом, названный проект не проходил соответствующую регистрацию, поэтому, по его мнению, применяться не может. Дорожные ограждения в проекте не указаны, однако они предусмотрены ГОСТом Р 52289-2019 в случае, если расстояние от кромки проезжей части до опоры ЛЭП будет менее 4-х метров. Вместе с тем, согласно постановлению Думы района полномочия по содержанию дорожной сети в пгт. Междуреченский были переданы от органов местного самоуправления г.п. Междуреченский администрации Кондинского района. В каком состоянии сейчас находится дорога по ул. Сибирская, в таком состоянии она и была передана администрации. Строительство и реконструкции, капитальный ремонт планируются заблаговременно. Перечень объектов по выполнению ремонта в гп. Междуреченский сформирован и утвержден на 2025-2027 год в 2024 году. Участок ул. Сибирской от 0 км до 275м по устройству тротуара и дорожных ограждений отсутствует в этом периоде.

Заслушав защитника Лебедева А.А., представителя Исаченко А.С., свидетеля Иванова С.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно [части 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=100022&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон от 10.12.1995 №196-ФЗ) основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

[Статьей 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=22&field=134&date=27.07.2024) названного Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&date=27.07.2024) и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&date=27.07.2024) от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 данного Федерального закона дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения ([пункт 12 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100034&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=62&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог ([пункт 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=63&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ).

[Пунктом 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100790&field=134&date=27.07.2024) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100199&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Исходя из положений [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=100466&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ), местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В соответствии с [подпунктом 5 пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=1001&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального, городского округа отнесена в том числе, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Фактические обстоятельства совершения администрацией действий (бездействия), образующих состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381521&dst=7665&field=134&date=14.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств:

протоколом об административном правонарушении от 20.12.2024 (л.д. 3-4);

заданием начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Гурина С.В. от 16.12.2024 на проведение контрольного (надзорного) мероприятия (выездное обследование) без взаимодействия с контролируемым лицом в отношении администрации Кондинского района при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения (улично-дорожная сеть пгт. Междуреченский) (л.д. 132);

протоколом обследования от 16.12.2024 с фототаблицей (время обследования с 15 час. 20 мин. до 15час. 35мин. 16.12.2024), содержащим выявленные недостатки в содержании улично-дорожной сети автомобильных дорог местного значения пгт. Междуреченский) (л.д. 6-16);

муниципальным контрактом от 05.11.2024 на выполнение работ по содержанию дорог в пгт. Междуреченский, заключенным между МУ УКС Кондинского района, действующего от имени и в интересах МО Кондинский район и ООО «Акцент» (л.д 60-81);

выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 82-88);

Уставом Кондинского района ХМАО-Югра (л.д. 26-59);

проектом организации дорожного движение муниципальных автомобильных дорог Кондинского района, пгт. Междуреченский, центральная часть (л.д. 102-124);

распоряжением администрации Кондинского районам от 24.07.2024 №139/п, от 21.08.2024 №160/п об исполнении обязанностей главы Кондинского района (л.д. 21, 88);

решением Думы Кондинского района №842 от 29.10.2021 «О принятии осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения» (л.д. 89);

Перечнем полномочий по решению вопросов местного значения г.п. Междуреченский, принимаемых органами местного самоуправления МО Кондинский район на 2022-2024 годы (л.д. 90-101);

выпиской ЕГРН согласно которой, автомобильная дорога по ул. Сибирская пгт. Междуреченский протяженностью 7954м принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Междуреченский (л.д.125-127);

выпиской из Реестра муниципального имущества МО г.п. Междуреченский от 18.12.2024, согласно которой автомобильная дорога по ул. Сибирская пгт. Междуреченский протяженностью 7954м принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Междуреченский (л.д 128);

свидетельством о постановке на налоговый учет (л.д. 23)

учетной карточкой предприятия (л.д. 24-25);

реестром правонарушений (л.д. 130-131);

постановлением администрации Кондинского района №1309 от 12.12.2024 «О внесении изменений в постановление администрации Кондинского района от 28.12.2020 №2428 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского поселения Междуреченский» (л.д.147-153);

расчетом дотационности бюджета МО Кондинский район (л.д. 154);

актом №3 от 16.12.2024 об устранении недостатков (л.д. 159);

Собранные по делу доказательства информативны, позволяют идентифицировать зафиксированные на них участки дороги местного значения, их эксплуатационное состояние и недостатки, допущенные при содержании, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам положениями [главы 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=102394&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаются мировым судьей допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог предусмотрены ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017).

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

В силу п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению.

Исходя из данных [таблицы В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=16.03.2022) приложения В (Виды снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, обочин и тротуаров) видами снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, относящимися к зимней скользкости, являются:

стекловидный лед, гололед - то есть лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки;

уплотненный снег, снежный накат - то есть слой снег, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами, на посадочных площадках остановок маршрутных транспортных средств, на тротуарах - пешеходами или механизированной уборкой.

Вместе с тем, согласно таблицы 8.1 сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части, в зависимости от категории дороги и группы улицы, допускается от 4 (3) до 12 часов - рыхлого или талого снега, от 4 (5) до 12 часов - зимней скользкости.

Распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 № ОС-548-р утверждено [руководство](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=EXP&n=376507&date=14.02.2024) (далее по тексту - Руководство) по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое является обязательным для государственных предприятий и организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог, и может быть использовано на дорогах общего пользования территориального значения и дорогах муниципального подчинения.

В [пункте 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=12633&dst=100011&field=134&date=14.02.2024) Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог и соответствовать заданному уровню содержания.

Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок.

В силу указанных положений лицо, ответственное за содержание автомобильных дорог, обязано не только ликвидировать зимнюю скользкость при ее обнаружении в установленные сроки, но и проводить профилактические мероприятия при наличии прогноза погодных условий, являющихся причиной образования зимней скользкости на дорогах.

Требования к основным параметрам и техническим требованиям к элементам обустройства автомобильных дорог установлены Национальным стандартом Российской Федерации [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572&date=19.02.2025) "Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования", утвержденным приказом Ростехрегулирования от 23 октября 2007 года № 270-ст. (далее по тексту - [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572&date=19.02.2025)).

В силу требований [п. 4.5.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572&dst=101187&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52766-2007 тротуары следует устраивать в пределах населенных пунктов на автомобильных дорогах I - III категорий, IV и V категорий с твердым покрытием.

В населенных пунктах городского типа тротуары устраивают в соответствии с требованиями нормативных документов на планировку и застройку городских и сельских поселений (п. 4.5.1.2 ГОСТ Р 52766-2007).

Тротуары располагают с обеих сторон дороги, а при односторонней застройке - с одной стороны (п. 4.5.1.3 ГОСТ Р 52766-2007).

Согласно п. 4.4.1  [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572&date=19.02.2025) дорожные удерживающие боковые ограждения должны соответствовать требованиям [ГОСТ 33128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=33289&date=19.02.2025&demo=1) и [ГОСТ Р 52607](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=14203&date=19.02.2025&demo=1) и устанавливаться по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025&demo=1) (в ред. [Изменения N 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25547&date=19.02.2025&dst=100090&field=134&demo=1), утв. Приказом Росстандарта от 15.04.2020 № 163-ст, [Изменения № 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=34513&date=19.02.2025&dst=100145&field=134&demo=1), утв. Приказом Росстандарта от 11.11.2024 N 1633-ст)

В соответствии с [распоряжением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471634&date=19.02.2025) Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р, обязательное применение требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&date=19.02.2025), [ГОСТ Р 52289-2019](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025) обеспечивает безопасность дорожного движения на территории Российской Федерации.

[Пунктом 3.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=100082&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019 определено, что дорожное ограждение - это устройство, предназначенное для обеспечения движения транспорта с наименьшими рисками столкновений и съездов с дорог, предотвращения переезда через разделительную полосу, столкновения со встречным транспортным средством, наезда на массивные препятствия и сооружения, расположенные на обочине в полосе отвода дороги, на разделительной полосе, снижения риска возможности падения пешеходов с дороги или мостового сооружения, а также для упорядочения движения пешеходов и предотвращения выхода животных на проезжую часть.

Согласно п. 8.1.1 "ГОСТ Р 52289-2019 на автомобильных дорогах, улицах и мостовых сооружениях применяют боковые дорожные ограждения, в том числе временные, прошедшие испытания в соответствии с [ГОСТ 33129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19199&date=19.02.2025) или [ГОСТ Р 52721](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=8469&date=19.02.2025). В процессе эксплуатации дорожные ограждения должны отвечать требованиям [ГОСТ 33220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19499&date=19.02.2025) и [ГОСТ Р 50597](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&date=19.02.2025).

В соответствии с [пп. 1 п. 8.1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101567&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019, дорожные удерживающие боковые ограждения для автомобилей устанавливают на обочинах автомобильных дорог.

В силу [п. 8.1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101570&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019, при установке ограждения на разделительной полосе, у опор путепроводов, консольных или рамных опор информационных дорожных знаков, опор линий электропередачи и связи, опор (колонок) светофоров, опор освещения и наземных трубопроводных коммуникаций и т.п. (далее - массивных препятствий), а также на городских дорогах и улицах у бордюрного камня на тротуаре или газоне, разделяющем проезжую часть и тротуар, учитывают рабочую ширину на рабочем участке ограждения. В других случаях учитывают прогиб на рабочем участке ограждения.

Ограждение должно соответствовать требованиям к уровню удерживающей способности по ГОСТ 33128 и таблице 14, прогибу, рабочей ширине и минимальной высоте ограждения.

В соответствии с [п. 8.1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101596&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019 минимальные уровни удерживающей способности ограждений, устанавливаемых на автомобильных дорогах, определяют по [таблицам 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101597&field=134&date=19.02.2025) и [16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101733&field=134&date=19.02.2025).

Согласно таблице 16 (уровни удерживающей способности ограждений на автомобильных дорогах) на обочине участков автомобильных дорог, на которых массивные препятствия расположены на разделительной полосе или сбоку от проезжей части на расстоянии 4 метром и менее от ее кромки, должны быть установлены дорожные ограждения.

В соответствии с [п. 6.5.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&dst=100465&field=134&date=19.02.2025) "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", дорожные ограждения должны соответствовать требованиям ГОСТ 33128 и [ГОСТ Р 52607](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=14203&date=19.02.2025), длины начального и концевого участков ограждений - требованиям [ГОСТ Р 52607](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=14203&date=19.02.2025) и быть установлены по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025).

Все требования стандарта, Руководства являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды, должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100199&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022 орган местного самоуправления является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) КоАП РФ и выражающегося в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, если нормативными правовыми актами на этот орган возложены соответствующие полномочия, у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&date=27.07.2024) предусмотрена административная ответственность, но данным органом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных материалов дела следует, что в границах территории Кондинского района в соответствии с Законом ХМАО-Югры от 25.11.2004 №63-оз «О статусе и границах муниципальных образований ХМАО-Югры» расположена территория г.п. Междуреченский Кондинского муниципального района ХМАО-Югры.

Согласно пункту 2 статьи 6 Устава Кондинского муниципального района ХМАО-Югры (вопросы местного значения Кондинского района) органы местного самоуправления Кондинского района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях.

Решением Думы Кондинского района №843 от 29.10.2021 органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район были переданы часть полномочий органов местного самоуправления пгт. Междуреченский по решению вопросов местного значения на 2022-2024гг. (перечень полномочий изложен в Приложении 4 к решению Думы №843 от 29.10.2021).

В вышеназванный перечень переданных полномочий вошли полномочия, предусмотренные и для решения вопроса местного значения по п. 5 ч.1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003г №131-ФЗ «О общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросу дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них (п.6, пп. 14 п.6 Приложения).

05.11.2024 между Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства Кондинского района», действующего от имени и в интересах муниципального образования Кондинский район и на основании Устава учреждения и ООО «Акцент» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в пгт. Междуреченский.

Источником финансирования названного контракта является Бюджет Кондинского района в рамках муниципальной программы Кондинского района «Развитие транспортной системы Кондинского района на 2019 – 2025 годы и на период до 2030 года».

Как следует из Устава муниципального учреждения «Управление капитального строительства Кондинского района», размещенного на официальном сайте администрации Кондинского района в открытом доступе в сети Интернет, данное Учреждение является некоммерческой организацией, находится в ведомственной подчиненности Администрации Кондинского района, которая осуществляет функции и полномочия учредителя.

В силу пункта 3.1 раздела 3 Устава имущество учреждения составляет переданное Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района в оперативное управление движимое и недвижимое имущество на основании договора оперативного управления и акта приема-передачи к нему.

Доказательства передачи имущества в оперативное управление МУ «Управление капитального строительства» материалы дела не содержат.

МУ «Управление капитального строительства Кондинского района» является организацией, находящейся в ведомственной подчиненности администрации Кондинского района, которая осуществляет функции и полномочия учредителя.

Согласно выписке из ЕГРН дорога протяженностью 7954м, расположенная по адресу - ул. Сибирская пгт. Междуреченский, принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Междуреченский.

Автомобильная дорога местного значения по ул. Сибирская пгт. Междуреченский (от ул. Республики до ул. Лесная) имеет твердое покрытие, двустороннюю застройку, на основании постановления администрации Кондинского района №1309 от 12.12.2024 «О внесении изменений в постановление администрации Кондинского района от 28.12.2020 №2428 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского поселения Междуреченский» отнесена к V категории.

В ходе проведения должностным лицом административного органа инструментального обследования 16.12.2024 установлено, что указанной автомобильной дороге по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) на участке км0+000-км0+274 образовалась зимняя скользкость в виде снежного наката и стекловидного льда; на участке км0+000-км0+275 (слева) отсутствует тротуар (пешеходная дорожка); на участках: км0+035 (слева), км0+105(слева), км0+120(слева), км0+161 (слева) отсутствуют дорожные ограждения.

Приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что администрация Кондинского района является надлежащим субъектом данного правонарушения, на которую возложены соответствующие полномочия и предоставляется финансирование, что согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022.

Мировым судьей отклоняются доводы защитника о том, что ответственным за содержание дорог в пгт. Междуреченский Кондинского района является МУ «Управление капитального строительства Кондинского района».

Согласно положениям Устава Кондинского муниципального района исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления является именно администрация Кондинского района; она обладает необходимыми, в том числе бюджетными полномочиями и обязана обеспечить решение вопросов местного значения поселения вне зависимости от распределения своих функций между отраслевыми (функциональными) структурными подразделениями.

В этой связи, наличие в структуре администрации Кондинского района МУ «Управление капитального строительства Кондинского района» не исключает привлечение к административной ответственности администрации, как исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления.

На основании локальных нормативных актов полномочия в сфере дорожной деятельности, к которым относится содержание дорог, в отношении дорог местного значения и улиц гп. Междуреченский на 2024 год переданы администрации Кондинского района, что не оспаривалось защитником в судебном заседании.

То обстоятельство, что дороги пгт. Междуреченский не переданы в собственность или пользование администрации Кондинского района также не освобождает от ответственности, поскольку полномочия в сфере дорожной деятельности осуществляются администрацией Кондинского района временно на период принятия указанных полномочий.

Само по себе заключение государственного контракта с подрядной организацией не освобождает учреждение от обязанности по содержанию названной автомобильной дороги, в том числе путем осуществления необходимого контроля за надлежащим исполнением подрядной организацией взятых на себя обязательств и применения мер ответственности.

Заключение государственного контракта на осуществление содержания автомобильной дороги является лишь способом исполнения учреждением своих функций по содержанию дорог и не освобождает учреждение от исполнения данных функций, возложенных на него Уставом, в том числе по осуществлению контроля за надлежащим исполнением подрядными организациями обязательств по заключенным государственным контрактам, организацией принятия мер по обеспечению соответствия автомобильных дорог общего пользования федерального значения установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам.

Согласно проекту организации дорожного движения муниципальных автомобильных дорог Кондинского района, пгт. Междуреченский, выполненного ООО «АгроНефтеХимПроект», утвержденного в 2013 году комитетом по развитию производств и инфраструктуры администрации «Кондинского района» и согласованного с ОГИБДД МОВД России по Кондинскому району, копия которого представлена в материалы дела, установка тротуаров на автомобильной дороге по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) пгт. Междуреченский предусмотрена.

Проекты организации дорожного движения, наряду с комплексными схемами организации дорожного движения входящие в состав документации об организации дорожного движения, разрабатываются в целях реализации комплексных схем организации дорожного движения и (или) корректировки отдельных их предложений либо в качестве самостоятельного документа без предварительной разработки комплексной схемы организации дорожного движения ([часть 4 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372943&dst=100156&field=134&date=19.02.2025), [часть 1 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372943&dst=100177&field=134&date=19.02.2025) Закона № 443-ФЗ).

Проекты организации дорожного движения в отношении существующих, реконструируемых или строящихся дорог, или их участков по общему правилу разрабатываются на период их эксплуатации ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372943&dst=100178&field=134&date=19.02.2025), [3 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372943&dst=100182&field=134&date=19.02.2025) Закона № 443-ФЗ).

В силу [части 4 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372943&dst=100187&field=134&date=19.02.2025) Закона № 443-ФЗ внесение изменений в утвержденный проект организации дорожного движения либо его повторное утверждение должно осуществляться не реже чем один раз в три года.

При этом ссылка на то, что на дату совершения юридическим лицом вмененного правонарушения проект организации дорожного движения муниципальных автомобильных дорог Кондинского района, пгт. Междуреченский, центральная часть не прошел процедуру утверждения в соответствии с положениями [ч. 4 ст. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387691&dst=100187&field=134&date=19.02.2025) Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", не освобождает привлекаемое лицо от обязанности по надлежащему содержанию улично-дорожной сети.

В судебном заседании Исаченко А.С. пояснил, что прежде чем приступить

к замерам была расчищена от снега кромка проезжей части, от которой и было установлено расстояние до массивных препятствий (опора ЛЭП) по ул. Сибирская пгт. Междуреченский.

Измерения геометрических параметров производилось сотрудником полиции с применением технических средств измерения: рулетка измерительная металлическая Р5У2Д, заводской номер 6049, курвиметр дорожный КП-2300 РДТ, Рег. №51836-12, которые зарегистрированы в Государственном реестре средств измерения, о чем указано в протоколе обследования, в судебном заседании не оспаривалось.

Доказательств обратного защитником в судебное заседание не представлено.

Мировой судья принимает показания Исаченко А.С. в качестве надлежащего доказательства, отвечающего положениям [статьи 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=102404&field=134&date=18.02.2024) КоАП РФ, поскольку они предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и их показания согласуются с другими материалами дела.

В этой связи доводы защитника о наличии сомнений в правильности произведенных замеров в виду отсутствия фотографий расчищенной кромки проезжей части, от которой должностным лицом производились замеры, мировой судья признает необоснованными.

Доводы о том, что установка барьерного ограждения не предусмотрена проектом организации дорожного движения, не свидетельствует об отсутствии вины администрации в совершении вмененного правонарушения, так как их установка предусмотрена требованиями ГОСТ Р 52289-2019, действующего на момент выявления правонарушения, и ГОСТ Р 50597-2017. Отсутствие необходимых барьерных ограждений в проекте организации дорожного движения не исключает обязанности установки этих ограждений в целях обеспечения безопасности при содержании автомобильной дороги.

Вопреки позиции защитника само наличие дефекта в виде зимней скользкости на покрытии проезжей части дороги, уже указывает, вне зависимости от нормативных сроков устранения дефекта, на несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, то есть на наличие признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=7665&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях надлежащего субъекта, которым в настоящем случае является администрация Кондинского района, допустившее вышеуказанный дефект.

Выявленный дефект является недопустимым при содержании дороги, создает реальную угрозу безопасности дорожного движения. Вопреки позиции защитника установление факта зимней скользкости обоснованно оценено должностным лицом как нарушение администрацией Кондинского района положений пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, пунктов 13 и 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, поскольку работы по зимнему содержанию автомобильной дороги включают в себя не только работы по устранению возникшей зимней скользкости, но и профилактические мероприятия по предотвращению образования зимней скользкости на дорожном покрытии.

Ссылка защитника на отсутствие сведений о повторном обследовании участков автомобильной дороги, на которых были обнаружены недостатки в содержании, на предмет их устранения, не свидетельствует об отсутствии в действиях учреждения вмененного состава административного правонарушения, поскольку установленные ГОСТ сроки не исключают возможность администрации исполнить свои обязанности.

По мнению суда, возникновение зимней скользкости на автодорогах с учетом доступности метеорологических прогнозов являлось предсказуемым.

Сведений о том, что администрацией Кондинского района принимались меры по обработке спорных участков дороги противогололедными средствами для предотвращения образования зимней скользкости, по своевременному устранению зимней скользкости (до момента выявления зимней скользкости должностным лицом), не имеется.

Обстоятельств, которые бы объективно препятствовали соблюдению администрацией Кондинского района при выполнении работ по содержанию дорог нормативных требований, предъявляемых к надлежащему содержанию автомобильных дорог, не установлено.

Из материалов дела следует, что должностное лицо, проводившее контрольные мероприятия, определило категорию дороги по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) пгт. Междуреченский как IV на основании имеющегося проекта организации дорожного движения муниципальных автомобильных дорог Кондинского района.

Вместе с тем, защитником в судебное заседание было представлено постановление администрации Кондинского района №1309 от 12.12.2024 «О внесении изменений в постановление администрации Кондинского района от 28.12.2020 №2428 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского поселения Междуреченский», из которого следует, что автомобильная дорога общего пользования местного значения в границах городского поселения Междуреченский по ул. Сибирская (от ул. Республики до ул. Лесная) является улицей в зонах жилой застройки и отнесена к V категории, (от ул. Республики до ул. Железнодорожная) является улицей районного значения и отнесена к IV категории.

Между тем, неверное указание в протоколе обследования категории дороги не влияет на правильность составления протокола об административном правонарушении и на квалификацию действий юридического лица, поскольку в протоколе указан п. 8.1 [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&date=19.02.2025), из которого следует, что на покрытии проезжей части дорог, в том числе IV, V категории, и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости, каких-либо данных, опровергающих допустимость применения к спорному участку дороги требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&date=19.02.2025), защитником не представлено, что позволяет установить наличие события и состава административного правонарушения.

При этом ответственность по [части 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=7665&field=134&date=17.02.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения, а не в связи с не устранением таких недостатков в срок, установленный требованиями действующего законодательства.

К показаниям свидетеля Иванова С.А. в указанной части мировой судья относится критически, поскольку его показания представляет собой лишь субъективную оценку фактических обстоятельств дела, которую суд не может принять во внимание.

Из материалов дела следует, что выездное обследование отнесено пунктом 2 части 3 статьи 56 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ к контрольным (надзорным) мероприятиям, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом, и согласно части 3 статьи 75 указанного Федерального закона в ходе выездного обследования допускается осуществление инструментальных обследований.

В рассматриваемом деле должностным лицом административного органа проведено инструментальное обследование общедоступной территории - участка дороги местного значения общего пользования, без взаимодействия с контролируемым лицом, в рамках постоянного рейда, что не противоречит вышеуказанным положениям закона; в дело представлен протокол инструментального обследования, который содержит данные, имеющие значение для установления обстоятельств настоящего дела.

Оснований ставить под сомнение полученные в ходе обследования данные не имеется. Доказательств того, что обследование выявленного должностным лицом административного правонарушения проведено неправильно или полученный результат недостоверен, материалы дела не содержат.

При этом данные, полученные административным органом в ходе проведения мероприятий по контролю, являются достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении на основании положений [пункта 1 части 1 статьи 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=104132&field=134) КоАП РФ, и, независимо от оснований и порядка проведения административных процедур при осуществлении государственного контроля (надзора) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, являлось достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Указание защитника на то обстоятельство, что в адрес администрации не было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, не свидетельствует о нарушении порядка привлечения Общества к административной ответственности по части. 1 [статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=7664&field=134) КоАП РФ, поскольку вынесение предписания об устранении нарушений действующего законодательства является правом, а не обязанностью административного органа. Более того, применение одной меры реагирования на выявленное нарушение действующего законодательства не может быть поставлено в зависимость от применения или неприменения другой.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что администрацией, при надлежащем осуществлении функции контроля, могли быть предприняты своевременные меры по выявлению нарушения в содержании автодороги и приведению дороги в надлежащее техническое состояние.

Однако, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&date=17.02.2025) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, администрация не приняла все необходимые меры по своевременному соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги местного значения.

Аргументы на отсутствие необходимого финансирования расходов на содержание дорог мировым судьей не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство не определяет наличие или отсутствие необходимости в выполнении обязательных работ, учитывая приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности, является одним из принципов обеспечения безопасности дорожного движения, необеспечение которой может привести к негативным последствиям для участников дорожного движения.

Администрации Кондинского района в протоколе об административном нарушении вменено нарушение п. 4.1.1 ГОСТ Р 52766-2007, согласно которому дорожные знаки должны соответствовать требованиям [ГОСТ Р 52290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24941&date=19.02.2025&demo=1) и [ГОСТ 32945](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20263&date=19.02.2025&demo=1), изображения, символы и надписи, фотометрические и колориметрические характеристики - [ГОСТ Р 52290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24941&date=19.02.2025&demo=1). Знаки переменной информации должны соответствовать требованиям [ГОСТ 32865](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19851&date=19.02.2025&demo=1). Дорожные знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025&demo=1) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Вместе с тем, протокол обследования от 16.12.2024 и иные материалы дела не содержат сведений о нарушении юридическим лицом п. 4.1.1 ГОСТ Р 52766-2007, в судебном заседании указанный факт не установлен.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу об исключении из перечня вмененного администрации Кондинского района должностным лицом административного органа нарушения п. 4.1.1 ГОСТ Р 52766-2007.

[Частью 2 статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=100043&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридически значимый факт наличия 16.12.2024 года на обозначенном участке дороги зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, а также снежных валов подтвержден достаточной совокупностью представленных в материалы дела относимых, допустимых и достоверных доказательств, и сомнений не вызывает.

Таким образом, исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается вина администрации Кондинского района в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, мировой судья квалифицирует действия администрации Кондинского района по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Поскольку совершенное правонарушение связано с безопасностью дорожного движения, в частности, направлено на предотвращение дорожно-транспортных происшествий, влекущих причинение вреда участникам дорожного движения, их жизни, оснований для прекращения производства по делу, в том числе на основании положения ст.2.9 КоАП РФ по малозначительности, мировой судья не находит.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу [части 3.3 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6277&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, роли правонарушителя, характер совершенных действий и степень допущенного бездействия, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства – частичное устранение выявленных недостатков, наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства – повторное совершение однородного административного правонарушения, а также учитывая, что данное юридическое лицо осуществляет содержание дорожно-уличной сети за счет средств бюджета Кондинского района, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) КоАП РФ, исходя также из того, что санкции должны отвечать вытекающим из [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=16.03.2022) Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Администрацию Кондинского района (ОГРН 1028601391213, ИНН 8616001630) признать виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением п.3.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф перечислить на расчетный счет: 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Кор счет 40102810245370000007, УИН 18810486240270002472 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа за указанное административное правонарушение в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ).

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая